**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-12 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 56-08/23 в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 56-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.07.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю. Зелепукина в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в Ч. городском суде адвокат представляла интересы лица, в отношении которого решался вопрос об изменении принудительной меры медицинского характера. 17.05.2023 г. на телефон помощника прокурора с абонентского номера Г.И.Ю., которая не является участником процесса, поступили фотокопии протокола судебного заседания от 04.05.2023 г. и заявления адвоката от 17.05.2023 г. о внесении замечаний на протокол. При проверке обстоятельств разглашения материалов закрытого судебного заседания, установлено, что 17.05.2023 г. адвокат ознакомилась с материалами дела и получила копию протокола судебного заседания. Иным лицам копия протокола не выдавалась.

Также в представлении указывается, что 31.01.2023 г. адвокат представляла в закрытом судебном заседании интересы другого лица и осуществляла аудиозапись закрытого судебного заседания, которою впоследствии представила в М. областной суд вместе с апелляционной жалобой.

31.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3268 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

31.08.2023г. и 26.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее: Закон), п.1 ст.8, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее: КПЭА), которые выразились в том, что адвокат по судебному материалу № ….. о продлении принудительных мер медицинского характера в отношении пациента «Б.Д.В.» осуществляла аудиозапись закрытого судебного заседания, что подтверждается приложенным СД-диском с записью судебного заседания к поданной адвокатом апелляционной жалобе от 14.02.2023г.

19.12.2023г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии и отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья.

20.12.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

20.12.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.12.2023г. Совет решением № 19/25-09 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств. При этом адвокату разъяснялось, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

23.01.2023г. от адвоката поступили следующие документы: выступление на заседании Совета, уведомление и заявление об отводе члена Совета Мугалимова С.Н.

24.01.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства с приложением медицинских документов.

24.01.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.01.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

24.01.2024г. Совет решением № 01/25-06 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Совет констатировал, что дисциплинарное разбирательство откладывается повторно по ходатайству адвоката со ссылкой на невозможность явки по состоянию здоровья, и разъясняет адвокату право участвовать через представителя в соответствии с пп.2) п.5 ст.23 КПЭА, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения Советом (п.5 ст.24 КПЭА), а также недопустимость искусственного затягивания дисциплинарного разбирательства. В целях полноты и объективности рассмотрения дисциплинарного дела адвокату предлагается (при необходимости) обеспечить компетентное представительство со своей стороны.

27.02.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства (с приложением документов).

27.02.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.02.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

27.02.2024г. Совет решением № 02/25-06 отложил рассмотрение дисциплинарного производства в целях полноты и объективности, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

26.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья (с приложением листка нетрудоспособности).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

С учетом положений ч.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения по дисциплинарному делу. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие заявителя, а также адвоката, извещенного заблаговременно о дате и времени заседания и не направившего на него своего представителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства адвокат осуществляла аудиозапись в закрытом судебном заседании о применении принудительных мер медицинского характера в отношении пациента «Б.Д.В.» (предположительно, Б.Д.В.) и впоследствии приложила CD-диск вышеуказанной аудиозаписи к своей апелляционной жалобе. При этом положения ч.5 ст. 241 УПК РФ предусматривают право ведения аудиозаписи только в открытом судебном заседании. В отношении закрытого судебного заседания такая возможность для лиц, присутствующих в закрытом судебном заседании не предусмотрена.

Согласно ст. 12 КПЭА, при участии в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В соответствии с п.1 ст.18 КПЭА нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом

Оценивая доводы адвоката, изложенные в письменном выступлении от 23.01.2024г., Совет не может согласиться с тем, что допущенное нарушение является малозначительным по смыслу ч.2 ст.18 КПЭА, согласно которой не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее - нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

Совет обращает внимание адвоката, что ею допущено нарушение положений уголовно-процессуального законодательства, устанавливающего запрет на ведение аудиозаписи судебного заседания. Доводы адвоката о том, что диск с аудиозаписью был возвращен судом апелляционной инстанции, вследствие чего не допущено нарушение адвокатской тайны, а также о том, что доверители дали согласие на раскрытие адвокатской тайны, не соотносятся с существом нарушения, установленного в действиях адвоката квалификационной комиссией.

Совет проверил и находит обоснованным вывод квалификационной комиссии о неподтвержденности материалами дисциплинарного производства довода представления о том, что адвокат Б.В.В. по судебному материалу № ….. о применении мер принудительного медицинского характера в отношении пациента «Е.А.С.» (предположительно, Е.А.С.) допустила разглашение сведений о содержании закрытого судебного заседания.

Вопреки доводам адвоката, указание в представлении инициалов лиц, которым адвокат оказывала юридическую помощь не препятствует квалификационной комиссии и Совету установить фактические обстоятельства и дать им надлежащую правовую оценку.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает обстоятельства совершенного проступка, умышленную форму вину, отсутствие вреда правам и свободам доверителя, представленные адвокатом сведения о личности и считает необходимым применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат по судебному материалу № ….. о продлении мер принудительного медицинского характера в отношении пациента «Б.Д.В.» осуществляла аудиозапись закрытого судебного заседания, что подтверждается приложенным СД-диском с записью судебного заседания к поданной адвокатом апелляционной жалобе от 14.02.2023г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.В.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов